

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 октября 2020 года

город Вологда

Дело № А13-19167/2019

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Поляковой В.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ситкиной Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED]

[REDACTED]

при участии от финансового управляющего Медведевой И.А. по доверенности от 10.02.2020,

у с т а н о в и л:

[REDACTED] 03 октября 2019 года обратился в Арбитражный суд Вологодской области (далее – суд) с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 25 октября 2019 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением суда от 09 декабря 2019 года [REDACTED] признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена Башлыкова Олеся Алексеевна.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в издании «Коммерсантъ» № 321 от 14.12.2019.

До судебного заседания от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, указав, что все ликвидационные мероприятия завершены, одновременно ходатайствовал о перечислении денежных средств в размере 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансового управляющего.

От кредитора ООО «Центр урегулирования долга» поступило ходатайство, в котором просит суд не применять в отношении [REDACTED] правило об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором ООО «ЦУД» по договору микрозайма № СМ029143 от 09.08.2019. Просил рассмотреть ходатайство в отсутствие представителя. В

обоснование ссылаясь на то, что при заполнении заявления-анкеты на получения займа заемщик скрыл от займодавца сведения о наличии кредитных обязательств в сторонних организациях, указал недостоверные сведения о своем доходе и имуществе.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал ходатайство о завершении процедуры банкротства в отношении должника и освободить его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, незаявленных в процедуре банкротства.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате и времени проведения судебного разбирательства, в суд своих представителей не направили. В связи с чем, судебное заседание проведено в порядке статьи 156 АПК РФ по имеющейся явке.

Суд, исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства, считает процедуру реализации имущества гражданина в отношении ██████████ подлежащей завершению.

В соответствии со статьёй 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчёт о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчёта о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчётов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Как следует из материалов дела и отчёта финансового управляющего имуществом должника от 07.10.2020 в конкурсную массу включено единственное имущество автомобиль Мицубиси Лансер 2006 г.в., находящееся в залоге у АО «Банк Вологжанин».

Какое-либо иное имущество у должника отсутствует, финансовым управляющим не выявлено.

Сделок, подлежащих оспариванию, не установлено.

Имущество должника реализовано за 184 000 руб.

Кроме того, на расчетный счет должника поступили денежные средства в размере 137 335 руб. 46 коп.

Указанные денежные средства пошли на частичное погашение реестра требований кредиторов, погашение текущих расходов на процедуру банкротства должника и выдачу должнику в качестве прожиточного минимума.

В реестр требований кредиторов должника включены требования в общей сумме 2 468 724 руб. 05 коп., в том числе требования кредиторов второй очереди в размере 8 409 руб. 73 коп. Требования кредиторов второй очереди реестра удовлетворены полностью, требования залогового кредитора удовлетворены на 23,71 %. Остальные включенные в реестр требования кредиторов остались неудовлетворенными по причине отсутствия денежных средств и имущества у [REDACTED]

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению.

Ходатайство конкурсного кредитора ООО «ЦУД» о не применении в отношении должника правил освобождения от исполнения обязательств суд считает не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [пункту 46](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац пятый пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

ООО «ЦДУ» направило в дело ходатайство о неосвобождении должника от исполнения обязательств перед ним, мотивировав его тем, что при заполнении заявления-анкеты на получения займа заемщик скрыл от займодавца сведения о наличии кредитных обязательств в сторонних организациях, указал недостоверные сведения о своем доходе и имуществе.

В силу [пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и

(или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В [пункте 45](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в [абзаце четвертом пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Согласно [абзацу третьему пункта 28](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств ([статья 10](#) ГК РФ).

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно [пункту 3 статьи 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать

добросовестно. В силу [пункта 4 статьи 1 ГК РФ](#) никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В [пункте 1](#) Постановления N 25 даны следующие разъяснения: оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10 ГК РФ](#) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений также следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Тем самым, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по результатам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Следовательно, в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь [статьей 10 ГК РФ](#), вправе в определении о завершении реализации имущества указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Информацию об имеющихся кредитных обязательствах заемщика кредитная организация, предоставившая займ должнику, может получить самостоятельно из Бюро кредитных историй в порядке, регулируемом Федеральным [законом](#) от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях".

Займ был предоставлен должнику без представления подтверждающих размер дохода документов.

Из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение,

возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

При этом кредитная организация использует не только нормы федерального законодательства, нормативные акты ЦБ РФ, но и иные методы и правила кредитной политики и оценки потенциальных заемщиков, информацию, полученную из кредитной истории. Таким образом, кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита.

Проводимая проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи заемных средств неблагонадежным лицам. и только после её проведения следует заключать договор займа (кредита).

Таким образом, из вышеизложенного следует, что заключение договора осуществляется лишь после проверки заимодавцем предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

Являясь профессиональным участником рынка кредитования, кредитная организация должна разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств.

ООО «ЦДУ» не представлено в дело доказательств проведения какой-либо проверки платежеспособности должника при предоставлении ему займа.

По смыслу приведенных ранее норм права и разъяснений высших судебных инстанций, отказ в освобождении должника от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. К таковым относятся действия заемщика по предоставлению банку заведомо ложных сведений и (или) недостоверных сведений с целью получения денежных средств при заведомом отсутствии возможности, а также намерения возратить их в соответствии с условиями заключенного договора.

Из материалов дела не следует, что должник. при оформлении кредитного договора предоставлял займодавцу заведомо ложные сведения об источниках своих доходов и составе имущества, например, фиктивные справки о трудоустройстве и зарплате, наличии не принадлежащего ему имущества и т.п.

Заемные денежные средства выплачивались, задолженность погашалась должником, в связи с чем отсутствуют основания считать, что должник вступил в заёмные отношения, заведомо не имея цели погасить займ, то есть действовал со злоупотреблением правом.

Совокупность названных обстоятельств, не может быть квалифицирована в качестве противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника за период 3 года, были проанализированы сделки должника. Обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, не установлено.

Также в деле не имеется сведений о том, что Должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; злостно уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, намеренно сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что основания для неосвобождения должника от исполнения обязательств перед ООО «ЦДУ» отсутствуют.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, в том числе не предъявивших свои требования в рамках процедуры реализации имущества гражданина, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

Пунктом 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 названного Закона вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Пунктом 3 статьи 20.6 названного Закона (в редакции, подлежащей применению) определено, что размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет 25 000 рублей единовременно.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В материалы дела представлены чеки-ордера от 30.09.2019 о внесении должником на депозит суда денежных средств в сумме 25 000 рублей для возмещения вознаграждения финансового управляющего, которые на депозит суда поступили .

Таким образом, внесенные должником на депозит суда денежные средства, имеют целевое назначение и предназначены для выплаты вознаграждения финансовому управляющему.

В связи с тем, что процедура реализации имущества гражданина завершена, денежные средства в сумме 25 000 рублей подлежат перечислению арбитражному управляющему в счет выплаты фиксированной части вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

принять отчёт финансового управляющего имуществом [REDACTED]

Завершить процедуру реализации имущества [REDACTED]

Требования кредиторов, не удовлетворённые по причине недостаточности имущества должника, в том числе требования кредиторов, не заявленные при введении реализации имущества гражданина, считать погашенными, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества [REDACTED] полномочия финансового управляющего Башлыковой Олеси Алексеевны считаются прекращёнными.

Перечислить Башлыковой Олесе Алексеевне с депозитного счета Арбитражного суда Вологодской области денежные средства в сумме 25 000 рублей в качестве выплаты вознаграждения финансового управляющего.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и в соответствии со статьей 177 АПК РФ будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2020 5:34:10
Кому выдана Полякова Виктория Михайловна

В.М. Полякова