

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

05 июля 2017 года

г. Вологда

Дело № А13-7054/2016

Резолютивная часть определения объявлена 05 июля 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 05 июля 2017 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Кузнецова К.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лапшиной Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи материалы дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина - Камилатова Николая Васильевича (дата рождения – 24.08.1955, ИНН 352503086921, СНИЛС 063-697-874-18, г. Вологда, ул. Петина, д. 8а, кв. 89),

При участии от финансового управляющего - Лебедевой А.О. по доверенности от 16.08.2016,

**у с т а н о в и л :**

Камилатов Николай Васильевич (далее – Камилатов Н.В., должник) 17.05.2016 обратился в Арбитражный суд Вологодской области (далее – суд) с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом). Просит признать Камилатова Н.В. несостоятельным (банкротом) и ввести в отношении него процедуру реализации имущества гражданина. В обоснование заявления указал, что по состоянию на 17.05.2016 имеет неисполненные более трех месяцев обязательства в сумме более 1 млн. руб. Указал Некоммерческое партнерство «Межрегиональный центр арбитражных управляющих» из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

Определением суда от 27.06.2016 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Камилатова Н.В.

Решением суда от 14.10.2016 (дата оглашения резолютивной части решения суда – 13.10.2016) Должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим утверждена Юлина Юлия Алексеевна. Назначено судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего.

До судебного заседания от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в связи с отсутствием возможности пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов. Представлены отчет финансового управляющего о своей деятельности от 11.04.2017, реестр требований кредиторов, инвентаризационные описи. Кроме того, заявлено ходатайство о распределении денежных средств с

депозитного счета Арбитражного суда Вологодской области в сумме 25 000 руб. - вознаграждение финансового управляющего.

В настоящем судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и распределении средств с депозита суда. Пояснил, что в ходе процедуры банкротства имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, не выявлено. В реестр требований кредиторов включены требования двух кредиторов с суммой 963 336 руб. 20 коп., удовлетворение которых не производилось в связи с отсутствием имущества. Поскольку пополнение конкурсной массы невозможно, проведены все мероприятия, предусмотренные в процедуре банкротства должника, дальнейшее проведение процедуры реализации имущества гражданина нецелесообразно, просит завершить данную процедуру.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем, заявление рассмотрено в их отсутствие на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав пояснения финансового управляющего, суд считает процедуру реализации имущества гражданина подлежащей завершению.

Как установлено в статье 213.25 Закона о банкротстве, всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретённое после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определённого пунктом 3 настоящей статьи.

Удовлетворение требований кредиторов производится из конкурсной массы (статья 131 Закона о банкротстве), которая формируется за счёт активов должника, в том числе доли в имуществе, совместно нажитом супругами в браке. В силу статьи 205 Закона о банкротстве в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Как следует из материалов дела, Должник состоит в браке с Черной (Камилатовой) Натальей Аркадьевной, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, не трудоустроен, находится на пенсии.

Согласно ответу Межрайонной инспекции ФНС России № 11 по Вологодской области от 08.08.2016, Должник не является индивидуальным предпринимателем с 17.03.2010.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина проведена инвентаризация имущества (в том числе, совместно нажитого), имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, не выявлено, что подтверждается ответами регистрирующих органов, а именно, инвентаризационными описями от 26.12.2016, письмами ГИБДД по Вологодской области от 25.03.2016, 18.04.2017, ФГБУ «Федеральная

кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области» от 30.03.2016, 02.05.2017, Управления Гостехнадзора от 29.03.2016, 17.04.2017, ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Вологодской области от 17.04.2017.

По результатам финансового анализа, признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства не выявлено. Финансовым управляющим проанализированы сделки должника и супруги должника. Оснований для оспаривания каких-либо сделок не выявлено. Согласно ответам регистрирующих органов за супругой должника имущества также не зарегистрировано (ответ УМВД России по Вологодской области от 29.05.2017, ответ ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Вологодской области от 17.04.2017, ответ Гостехнадзора от 17.04.2017, выписка из ЕГРП от 02.05.2017).

В рамках настоящего дела о банкротстве признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов требования 2 кредиторов с общей суммой требований в размере 963 336 руб. 20 коп.:

- ПАО «Совкомбанк» - 588 077 руб. 27 коп. - основной долг;

- ПАО «Сбербанк России» - 371 258 руб. 93 коп. - основной долг, 4000 руб. - пени.

Расчёты с кредиторами должника не произведены ввиду отсутствия имущества и достаточных денежных средств (Должник с 24.08.2015 находится на пенсии, не работает).

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворённые по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Поскольку финансовым управляющим осуществлены все мероприятия по реализации процедуры банкротства в отношении Камилатова Н.В., а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, процедура реализации имущества гражданина в отношении Должника подлежит завершению.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 3 названной статьи после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется

на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 42, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45) целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона).

Для установления обстоятельств, связанных с непредставлением должником необходимых сведений или предоставлением им недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), не требуется назначение (проведение) отдельного судебного заседания. Указанные обстоятельства могут быть установлены на любой стадии дела о банкротстве должника в любом судебном акте, при принятии которого данные обстоятельства исследовались судом и были отражены в его мотивировочной части (например, в определении о завершении реструктуризации долгов или реализации имущества должника).

Как усматривается из материалов дела, оснований для неосвобождения Камилатова Н.Д. от обязательств в соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве не имеется, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Соответствующее ходатайство об указании на неприменение в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств в настоящем деле лицами, участвующими в деле, не заявлено; признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства,

свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам не установлены.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При этом в соответствии с разъяснениями пункта 44 Постановления ВАС РФ №45 после завершения реализации имущества должника суд, рассматривающий дело о банкротстве, выдает исполнительные листы только по тем требованиям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, которые были включены в реестр требований кредиторов должника арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, и не удовлетворены по завершении расчётов с кредиторами. Вопрос о выдаче исполнительных листов по таким требованиям разрешается арбитражным судом по ходатайству заинтересованных лиц в судебном заседании.

Кредиторы по требованиям, перечисленным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, по которым исполнительный лист не выдан судом, рассматривающим дело о банкротстве, могут предъявить свои требования к должнику после окончания производства по делу о банкротстве в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В данном случае указанные требования отсутствуют, соответствующие ходатайства не заявлены.

Финансовым управляющим Юлиной Ю.А. заявлено о перечислении с депозитного счета суда фиксированного вознаграждения в сумме 25 000 руб.

В соответствии с частью второй статьи 134 Закона о банкротстве в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации и осуществляется арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве все расходы по осуществлению процедуры банкротства должника относятся к судебным расходам.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими

процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пункт 4 статьи 59 Закона о банкротстве предусматривает, что порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 3 названной статьи Закона о банкротстве, все судебные расходы относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счёт имущества должника.

Согласно статье 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счёт средств должника, если иное не предусмотрено указанным законом.

Арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Как видно из материалов дела, Юлина Ю.А. утверждена финансовым управляющим должника решением суда от 13.10.2016. Финансовому управляющему утверждено вознаграждение, состоящее из фиксированной суммы в размере 25 000 руб. единовременно.

На депозит суда внесены денежные средства в сумме 25 000 руб. 00 коп. по квитанциям от 12.05.2016, 19.08.2016.

Распределение судебных расходов в счёт вознаграждения финансового управляющего судом не производилось, равно как и возмещение за счёт должника.

Учитывая положения пункта 4 статьи 20.6, пункта 3 статьи 65, пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве, в силу которых вознаграждение арбитражному управляющему может не выплачиваться лишь в случае отстранения арбитражного управляющего арбитражным судом в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей, с даты его отстранения и поскольку размер вознаграждения арбитражному управляющему был установлен вступившим в законную силу судебным актом, суд считает заявление о распределении с депозитного счета Арбитражного суда Вологодской области вознаграждения в сумме 10 000 руб. финансовому управляющему подлежащим удовлетворению.

Доказательства ненадлежащего исполнения финансовым управляющим обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, в период процедуры наблюдения в материалах дела отсутствуют.

Правовые основания для отказа в выплате вознаграждения отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 20.6, 59, 60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

**о п р е д е л и л:**

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда Вологодской области Юлиной Юлии Алексеевне денежные средства в размере 25 000 руб. 00 коп. – единовременное вознаграждение финансового управляющего.

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Камилатова Николая Васильевича (дата рождения – 24.08.1955, ИНН 352503086921, СНИЛС 063-697-874-18, г. Вологда, ул. Петина, д. 8а, кв. 89).

Освободить Камилатова Николая Васильевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина; за исключением требований кредиторов, по текущим платежам, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных в процедуре реализации имущества гражданина; а также от требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в десяти дней с даты его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Кузнецов