

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000,

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 июня 2013 года г. Вологда Дело №А13-19517/2009
Резолютивная часть определения объявлена 13 июня 2013 года.
Полный текст определения изготовлен 14 июня 2013 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе председательствующего судьи Чапаева И.А., судей Паниной И.Ю. и Шумиловой Л.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Пейсахович А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению арбитражного управляющего Юлиной Юлии Алексеевны [REDACTED]

[REDACTED]
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

[REDACTED]
при участии от конкурсного управляющего – Кукушкиной О.Г. по доверенности от 18.04.2013, от уполномоченного органа – Рожениковой С.В. по доверенности от 30.08.2012, от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» – Фоменко В.Н. по доверенности от 15.03.2013,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Вологодской области (далее – суд) от 14 ноября [REDACTED] С.Н.) [REDACTED]

Определением суда от 05.06.2012 Губанов Данила Викторович освобождён от исполнения обязанностей [REDACTED]

Определением суда от 28.06.2012 конкурсным управляющим имуществом ИП Астаповича С.Н. утверждена Юлина Юлия Алексеевна.

Конкурсный управляющий имуществом ИП Астаповича С.Н. Юлина Ю.А. обратилась в суд в порядке ст.ст. 143, 147, 149 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с ходатайством о завершении процедуры конкурсного производства в отношении имущества ИП Астаповича С.Н.

Представитель конкурсного управляющего заявление поддержала. Ходатайствовала об объявлении перерыва в судебном заседании в связи с необходимостью закрытия счетов должника.

Представитель открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее – Банк) ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства поддержал. Вместе с тем полагает необходимым применить абзац 3 пункта 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (далее – Постановление Пленума ВАС № 51) и указать в определении суда о завершении конкурсного производства на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств. В обоснование представил отзыв без номера и даты.

Представитель Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции ФНС №11 по Вологодской области (далее – уполномоченный орган) ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства поддержала. По поводу позиции Банка о необходимости применения к рассматриваемым правоотношениям абзаца 3 пункта 28 Постановления Пленума ВАС № 51 оставила разрешение вопроса на усмотрение суда.

Иные лица, участвующие в деле о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом, но в суд не явились. Дело рассмотрено на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по имеющейся явке.

В судебном заседании на основании статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв по ходатайству представителя конкурсного управляющего.

После перерыва стороны явились в судебное заседание в том же составе.

На основании части 3 статьи 168 АПК РФ суд возобновлял исследование доказательств, о чём вынесено протокольное определение.

В судебном заседании на основании статьи 163 АПК РФ объявлялся пятиминутный перерыв для формирования состава суда.

В связи уходом судьи Юшковой Н.С. в отпуск она заменена в коллегиальном составе суда на судью Шумилову Л.Ф. Рассмотрение дела начато сначала на основании статьи 18 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав стороны, оценив собранные доказательства, суд считает конкурсное производство в отношении ИП Астаповича С.Н. подлежащим завершению и не подлежащим применению к рассматриваемому правоотношению абзаца 3 пункта 28 Постановления Пленума ВАС № 51.

В силу статьи 147 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отчет о результатах проведения конкурсного производства представляется в арбитражный суд конкурсным управляющим после завершения расчетов с кредиторами. К отчету прилагаются документы, подтверждающие продажу имущества должника; реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов; документы, подтверждающие погашение требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 149 Закона о банкротстве после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства.

Как усматривается из материалов дела и отчёта конкурсного управляющего о своей деятельности от 13.06.2013 (т.д. 10 л.д. 12-27) в ходе конкурсного производства выявлено имущество должника рыночной 24 140 422 рубля. В конкурсную массу должника от реализации имущества поступило 25 157 600 рублей.

Денежные средства вырученные от реализации конкурсной массы пошли на погашение судебных расходов по делу о банкротстве и частичное погашение требований кредиторов третьей очереди, обеспеченных залогом имущества должника.

Требования кредиторов второй очереди отсутствуют.

310 610 476 рублей 66 копеек (конкурсным управляющим в отчёте о ходе конкурсного производства от 22.04.2013 в размере 111 938 133 рубля 32 копейки, поскольку постановлением Федерального арбитражного Северо-Западного округа от 02.10.2012, отменены определение Арбитражного суда Вологодской области от 18.04.2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012 по настоящему делу о включении данного в реестр требований кредиторов, а дело передано в суд первой инстанции на новое рассмотрение. Определением суда от 11.06.2013 отказано во включении требования в сумму 111 938 133 рубля 32 копейки в реестр требований кредиторов должника). При этом третья очередь реестра требований кредиторов включает в себя требования четырёх кредиторов, по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника на сумму 154 289 054 рубля 66 копеек.

Требования залоговых кредиторов от реализации имущества должника удовлетворены на сумму 22 314 106 рублей 21 копейка, т.е. на 14,5 %.

Требования остальных конкурсных кредиторов третьей очереди не гасились по причине отсутствия конкурсной массы.

Иные кредиторы с заявлением в суд о включении их требований в реестр не обращались. В соответствии с пунктом 9 статьи 142 Закона о банкротстве

требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

не передавались по причине отсутствия, счета закрыты (две справки кредитных организаций от 13.06.2013 – закрытие счёта в ОАО «Банк Москвы» и спецсчёта в ОАО «Северный кредит»); представлен документ, подтверждающий передачу сведений в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1 - 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (справка от 21.03.2013 №1828).

Оснований для продления конкурсного производства не имеется.

Судом не принимается позиция Банка о необходимости применения к рассматриваемым правоотношениям абзаца 3 пункта 28 Постановления Пленума ВАС № 51.

Согласно абзацу 3 пункта 28 Постановления Пленума ВАС № 51 в случаях когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

В отзыве на заявление конкурсного управляющего о завершении процедуры банкротства [redacted] в течение процедуры банкротства злоупотреблял своими правами, действовал недобросовестно и в ущерб интересов кредиторов.

Банк ссылается на тот факт, что в течение года до начала процедуры [redacted] принимает на себя обязательства на сумму превышающую 180 000 000 рублей, в результате заключения договоров займа и поручительства. По мнению Банка указанные действия направлены исключительно с целью причинения вреда интересам кредиторов должника.

Однако ссылка Банка на отсутствие экономической эффективности и целесообразности в подобных действиях [redacted] носит вероятностный характер.

Как установлено из материалов дела, всё выявленное на дату начала процедуры банкротства имущество [redacted] являлось обременённым залогом в пользу кредиторов. Согласно пояснений представителя конкурсного управляющего, единственным незалоговым имуществом должника включённым в

конкурсную массу являлось – жилое помещение (квартира, расположенная: г. Вологда, ул. Лаврова, д. 10, кв. 98). Денежные средства от реализации квартиры направлены на погашение вознаграждения конкурсного управляющего и расходов по делу о банкротстве.

В том числе, залогом имущества [REDACTED] были обеспечены и требования Банка. Стоимость залогового имущества не позволяла погасить требования залоговых кредиторов должника.

Согласно пункту 2 статьи 138 Закона о банкротстве в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

пятнадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Таким образом, суд отмечает, что требованиям Банка, как конкурсного кредитора должника, требования которого обеспечены залогом имущества, никоим образом действиями [REDACTED] вред причинён быть не мог.

Гашение требований кредиторов третьей очереди, права требования которых не были обеспечены правом залога, не осуществлялось по причине недостаточности конкурсной массы.

В силу частей 2 и 4 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд приходит к выводу о том, что ущерб интересам кредиторов причинено не было, а доказательства исключительной направленности действий ИП Астапович С.Н. на причинение ущерба интересам кредиторов отсутствуют.

Более того, суд отмечает, что Банк получил частичное удовлетворение своих требований в размере 10 305 600 рублей (10,15 %) от реализации залогового имущества.

Другие кредиторы должника с ходатайством о применении при завершении процедуры конкурсного производства в отношении [REDACTED] положений абзаца 3 пункта 28 Постановления Пленума ВАС № 51 в суд не обарщались.

Поскольку конкурсным управляющим имуществом ИП Момот А.В. осуществлены все мероприятия по завершению процедуры конкурсного производства, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью ее пополнения, конкурсное производство подлежит завершению.

Руководствуясь статьями 142, 147, 149 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л :

принять отчет конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя [REDACTED] Юлиной Юлии Алексеевны.

Завершить конкурсное производство в отношении индивидуального предпринимателя [REDACTED]

Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считать погашенными, за исключением требований кредиторов о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора и не погашенных в порядке исполнения решения Арбитражного суда Вологодской области от 14 ноября 2011 года о признании индивидуального предпринимателя [REDACTED] банкротом, такие требования либо погашенные частично, либо не заявленные в ходе процедур банкротства, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу №А13-19517/2009 в полном объёме или в непогашенной их части.

С момента завершения конкурсного производства полномочия конкурсного управляющего Юлиной Юлии Алексеевны считаются прекращенными.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

И.А. Чапаев

Судьи

И.Ю. Панина

Л.Ф. Шумилова