

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

27 января 2016 года

город Вологда

Дело № А13-12207/2015

Резолютивная часть решения объявлена 19 января 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 27 января 2016 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Ковшиковой О.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котеневой О.Я. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя [REDACTED] [REDACTED] о взыскании с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] 277 614 рублей 58 копеек с участием соистца [REDACTED] [REDACTED] и с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя [REDACTED] при участии [REDACTED] от своего имени и от [REDACTED] по доверенности от 25.12.2015 № 95АА0501236, представителя истца [REDACTED] по доверенности от 20.08.2015, от ответчика директора [REDACTED], третьего лица [REDACTED],

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель [REDACTED] (далее – [REDACTED]) обратился в Арбитражный суд Вологодской области с иском заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее – [REDACTED]) 832 843 рублей 75 копеек, в том числе 750 000 рублей основного долга и 82 843 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определениями суда от 15 октября 2015 года и от 13 ноября 2015 года (листы дела 49 – 51, 80 – 82) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель [REDACTED] (далее – [REDACTED]) и [REDACTED] (далее – [REDACTED]).

В судебном заседании 12.01.2016 в соответствии со статьей 46 АПК РФ протокольным определением удовлетворено ходатайство [REDACTED] о вступлении в дело соистцом.

После привлечения к участию в деле третьих лиц и вступления в дело соистца в соответствии с частью 8 статьи 46 и частью 4 статьи 51 АПК РФ рассмотрение дела производилось с самого начала.

В судебном заседании истец и представитель соистца уточнил искимые требования, просил взыскать с ответчика 277 614 рублей 58 копеек, в том числе 250 000 рублей основного долга и 27 614 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, уменьшить размер искимых требований.

Уменьшение размера искимых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем принято судом.

В обоснование искимых требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате стоимости автомобиля по договору купли-продажи от 17.04.2014 № 17-04-2014.

Ответчик в отзыве на исковое заявление (лист дела 67) и его представитель в судебном заседании просили в удовлетворении требований отказать, сославшись на приобретение автомобиля у [REDACTED] и перечисление ему стоимости автомобиля.

[REDACTED] в отзыве на исковое заявление (листы дела 112 и 113) и в судебном заседании поддержал позицию ответчика.

Заслушав объяснения истца и его представителя, представителей соистца и ответчика, а также третьего лица, исследовав материалы дела, суд считает искимые требования подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, с 14.04.2012 за [REDACTED] был зарегистрирован автомобиль УРАЛ 4320 с идентификационным номером ХІР555700М0030070 (лист дела 28).

Доверенностью от 21.06.2012 № 95АА0088717 (лист дела 74) [REDACTED] передал [REDACTED] полномочия в отношении данного автомобиля, в том числе управлять и распоряжаться автомобилем с правом снятия с учета в ГИБДД, продажи за цену и на условиях по своему усмотрению и получения денег.

Предъявляя искимые требования к ответчику, [REDACTED] сослался на договор купли-продажи автомобиля от 17.04.2014 № 17-04-2014 (лист дела 26), согласно которому [REDACTED] (продавец) обязался передать в собственность [REDACTED] (покупатель) автомобиль, а покупатель обязался принять и оплатить его стоимость.

В соответствии со спецификацией к данному договору (лист дела 27) цена автомобиля составляет 750 000 рублей.

30 апреля 2014 года автомобиль зарегистрирован за [REDACTED] (лист дела 28).

Стоимость автомобиля ответчиком в полном объеме не оплачена. Как пояснил истец в судебном заседании, задолженность составила 250 000 рублей.

Наличие указанной задолженности послужило основанием для обращения истца в суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в редакции, действовавшей в 2014 году, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Пунктом 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено право продавца потребовать от покупателя оплаты товара в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору товар.

На основании изложенного продавец вправе потребовать от покупателя задолженности за проданный товар.

Возражая против исковых требований ответчик указал, что рассматриваемый автомобиль приобретен у индивидуального предпринимателя [REDACTED] по договору от 17.04.2014 № 17-04-14.

Согласно данному договору (лист дела 68) индивидуальный предприниматель [REDACTED] (продавец) обязался передать в собственность [REDACTED] тот же автомобиль по цене 750 000 рублей.

По платежному поручению от 21.04.2014 № 32 (лист дела 69) сумма 750 000 рублей перечислена ответчиком на счет [REDACTED]

В ходе рассмотрения дела в суде истец представил полученные в ОГИБДД ОМВД России по Шекснинскому району копии доверенности и договора купли-продажи автомобиля от 25.04.2014 (листы дела 73 – 75).

Как следует из данного договора, [REDACTED] обязался передать в собственность [REDACTED] тот же автомобиль.

Ответчик со ссылкой на экспертное исследование подписи от 15.12.2015 № 101215-ИПМС-2295 (листы дела 106 – 111) указал на то, что подпись в договоре, полученном от ОГИБДД ОМВД России по Шекснинскому району, не принадлежит директору ответчика.

Таким образом, в материалах дела находятся три варианта договора купли-продажи одного и того же автомобиля:

представленный истцом договор от 17.04.2014, продавец [REDACTED] (лист дела 26),

представленный ответчиком договор от 17.04.2014, продавец [REDACTED] (лист дела 68),

полученный в ОГИБДД ОМВД России по Шекснинскому району договор от 25.04.2014, продавец [REDACTED] (лист дела 75).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 ГК РФ право отчуждения имущества в собственность другим лицам принадлежит собственнику имущества.

Поскольку [REDACTED] не являлся собственником автомобиля и не был уполномочен собственником на распоряжение данным имуществом, он не имел права продавать автомобиль и получать за него денежные средства.

Таким образом, представленный ответчиком договор, где продавцом является [REDACTED], а также факт перечисления денежных средств ответчиком на счет [REDACTED] не могут служить основанием для отказа в удовлетворении требований истца.

Согласно пункту 1 статьи 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 224 ГК РФ предусмотрено, что передачей вещи признается вручение вещи приобретателю, под которым понимается момент ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Пунктом 2 статьи 223 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно пункту 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» регистрация транспортных средств осуществляется в целях их допуска для участия в дорожном движении.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» регистрация транспортных средств в соответствующих органах введена в целях обеспечения полноты их учета.

По смыслу приведенных норм регистрация транспортных средств как объектов движимого имущества устанавливается не в целях возникновения, изменения, прекращения вещных прав на них, а для допуска транспортных средств к участию в дорожном движении и осуществления технического учета транспортных средств на территории Российской Федерации.

Кроме того, из пункта 3 указанного постановления следует, что обязанность регистрации в установленном порядке транспортных средств возложена на собственников, то есть регистрация осуществляется после приобретения права собственности и не изменяет права собственника.

Таким образом, законодательство не связывает приобретение или прекращение права собственности на транспортные средства с моментом государственной регистрации, следовательно, то обстоятельство, что имеющийся в ОГИБДД ОМВД России по Шекснинскому району договор от 25.04.2014 подписан не директором ответчика при наличии подписанного в установленном порядке договора от 17.04.2014 (лист дела 26), не означает, что к ответчику не перешло право собственности на рассматриваемый автомобиль.

Как пояснил директор ответчика в судебном заседании, представленный

истцом договор подписан директором [REDACTED], а автомобиль в настоящее время находится у [REDACTED].

Таким образом, право собственности на автомобиль перешло к [REDACTED] на основании договора, копия которого представлена истцом (лист дела 26).

Доказательства оплаты полной стоимости автомобиля [REDACTED] или [REDACTED] ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах задолженность в сумме 250 000 рублей подлежит взысканию с ответчика.

[REDACTED], являясь истцом по делу и представителем соистца, пояснил, что истцы просят взыскать задолженность в пользу [REDACTED], поэтому задолженность в сумме 250 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу [REDACTED].

При этом не имеют значения доводы третьего лица о передаче полученных от [REDACTED] денежных средств [REDACTED], поскольку из представленной выписки из лицевого счета (листы дела 117 и 118) не представляется возможным установить от кого, кому и за что перечислены денежные средства.

Пунктом 3 статьи 486 ГК РФ предусмотрено право продавца потребовать от покупателя уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный по договору товар.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции, действовавшей в момент возникновения рассматриваемых правоотношений (пункт 2 статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Таким образом, истец вправе требовать от ответчика уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на задолженность в сумме 250 000 рублей за период с 18.04.2014 по 19.08.2015 (482 дня), что составляет 27 614 рублей 58 копеек.

Проверив расчет процентов, суд установил, что истцом неправильно определена дата начала периода просрочки.

Как разъяснено в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 года № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского

кодекса Российской Федерации о договоре поставки», судам следует исходить из того, что при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Статья 80 Федерального закона от 02.12.1990 № 394-1 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», на которую имеется ссылка в абзаце третьем пункта 16 указанного постановления, утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ.

Вместе с тем согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика или со дня предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета.

С учетом приведенных положений, поскольку в данном случае порядок, форма расчетов и срок оплаты автомобиля соглашением сторон не определены, ответчик должен оплатить товар непосредственно после его получения 18.04.2014 и просрочка с его стороны наступила по истечении трех рабочих дней, установленных на осуществление перевода денежных средств, то есть с 24.04.2014.

Период с 24.04.2014 по 19.08.2015 включает в себя 483 дня, поэтому неправильное определение даты начала периода просрочки не повлияло на расчет процентов, так как истец просил взыскать проценты за 482 дня.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Определением суда от 26 августа 2015 года в соответствии со статьей 102 АПК РФ и статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (далее – Постановление № 46) в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена ввиду действия отсрочки по уплате госпошлины, если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного в связи с удовлетворением иска государственная пошлина в размере 8552 рублей с учетом пункта 4 Постановления № 46 подлежит взысканию с ответчика в доход федерального

бюджета на основании статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

взыскать с [REDACTED]
в пользу индивидуального предпринимателя [REDACTED]
277 614 рублей 58 копеек, в том числе 250 000 рублей основного долга и 27 614
рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с [REDACTED],
зарегистрированного в Едином государственном реестре юридических лиц
[REDACTED] за основным государственным регистрационным номером
[REDACTED], место нахождения: [REDACTED]
[REDACTED], в федеральный бюджет госпошину в сумме 8552 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный
апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.С.Ковшикова